**DANIŞTAY ………. DAİRE BAŞKANLIĞINA**

**Yürütmeyi durdurma taleplidir.**

**DAVACI :**Tüm Eğitim Çalışanları Sendikası(Çankaya V.D.8740174473)

**VEKİLİ                        :** Av.Gökşen POYRAZ

Adres:KültürMah.Dr.Mediha Eldem Sok.N:71 D:12

Çankaya/ANKARA

**DAVALI :** Başbakanlık

Bakanlıklar Kızılay/Ankara

**KONUSU :**22.10.2016 gün ve 29865 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin;

**A)**“MADDE 1- 15/3/1999 tarihli ve 99/12647 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde yer alan **"yazılı"** ibaresi yürürlükten kaldırılmıştır. “maddesinde yer alan “yazılı” ibaresinin yürürlükten kaldırıldığına dair ibarenin,

**B)**MADDE 2- Aynı Yönetmeliğin 8 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir,

"MADDE 8- Görevde yükselme veya unvan değişikliği suretiyle atanacakların yazılı ve sözlü sınavda başarılı olmaları gerekir."maddesinde yer alan “sözlü sınavda”ibaresinin,

**C)**MADDE 4- Aynı Yönetmeliğin 12/A maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Şube müdürü, müdür ve bunlarla aynı düzeydeki diğer görevlere atanacaklardan yazılı" ibaresi "Yazılı" şeklinde değiştirilmiştir.”maddesinde yer alan yazılı ibaresinin,

**D)**MADDE 5- Aynı Yönetmeliğin 12/B maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şeklinde değiştirilmiştir.

"Başarı puanı, yazılı ve sözlü sınav puanlarının aritmetik ortalaması esas alınmak suretiyle tespit edilir ve kurumların resmi internet sitesinde ilan edilir."ibaresinin sözlü sınav ve aritmetik ortalamaya dair ibaresinin,

Aşağıda açıklanan gereklerden ötürü YÜRÜTMENİN DURDURULMASI istemli olarak İPTALİNE karar verilmesi sayın başkanlığınızdan müvekkil adına saygıyla arz ve talep edilmektedir.

**TEBLİĞ TARİHİ :**Dava konusu Yönetmelik 22 Ekim 2016 tarihli Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

**AÇIKLAMALAR :**

22.10.2016 gün ve 29865 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin;

**A)**“MADDE 1- 15/3/1999 tarihli ve 99/12647 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde yer alan **"yazılı"** ibaresi yürürlükten kaldırılmıştır. “maddesinde yer alan “yazılı” ibaresinin yürürlükten kaldırıldığına dair ibarenin iptali gerekmektedir.Çünkü davalı idare,dava konusu yönetmelik değişikliği ile tüm görevde yükselme sınavlarını yalnızca yazılı olmaktan çıkartmakta ve yanına sözlü sınav gibi bir kriter daha getirmektedir.Oysa ki görevde yükselmelerin bir kısmı için- örneğin memurlukta-yalnızca yazılı sınav şartı yeterli olup,ayrıca bir sözlü sınava gerek yoktur.**Davalı idarece yazılı sınav ile adayların başarısı nesnel bir şekilde tespit edildikten sonra bir de sözlü sınav yapmakta idarenin hiçbir kamusal menfaati bulunmamaktadır.**

**B)** MADDE 2- Aynı Yönetmeliğin 8 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir,

"MADDE 8- Görevde yükselme veya unvan değişikliği suretiyle atanacakların yazılı ve sözlü sınavda başarılı olmaları gerekir."maddesinde yer alan “sözlü sınavda”ibaresinin **de iptali gerekmektedir.**

Davalı idare, dava konusu Yönetmelik değişikliği ile ;ilgili yönetmeliğin 8. maddesi ile görevde yükselme veya unvan değişikliği suretiyle yapılacak tüm atamalara ilişkin kadrolara, 1999 yılından beri yürürlükte olan ve objektif bir seçme kriteri olan yazılı sınavı etkisiz hale getirerek, tamamen sübjektif değerlendirmelere açık ve yazılı sınav uygulamasının nesnel yönteminden uzak olan**“sözlü sınav”** sistemini de getirmektedir.

Bu düzenleme ile daha önce sadece yönetici kadroları için öngörülen “sözlü sınav”, artık,tüm kadro ve unvanlar için uygulanacaktır. Bu uygulama, ilk bakışta eşit bir muamele gibi görünse de aslında eşitlik ilkesine aykırıdır.

Anayasa’nın 10. maddesinde yer verilen eşitlik ilkesi **hukuksal durumları aynı olanlar için söz konusudur.** Bu ilke ile eylemli değil, hukuksal eşitlik öngörülmüştür. Eşitlik ilkesinin amacı, aynı durumda bulunan kişilerin yasalar karşısında aynı işleme bağlı tutulmalarını sağlamak, ayrım yapılmasını ve ayrıcalık tanınmasını önlemektir.

Sözlü sınav, yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte, bilgi ve liyakati ölçmek, adayın mesleğe uygun davranış, yetenek ve birikime sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılmaktadır.

Ancak, daha önce sadece yönetici kadroları için öngörülen “sözlü sınavın”; şimdi hizmetli kadrosundan memur kadrosuna geçişlerde veya teknisyen kadrosundan yine kendi mesleği ile ilgili olan tekniker ya da mühendis kadrosuna geçişlerde “sözlü sınava” tabi tutulması, **hukuki durumları aynı olmayan kişilerin** aynı işleme tabi tutulması anlamına gelecektir.

Ayrıca ;yapılan değişiklik ile bir sözlü sınavdan bahsedilmiş ancak ne şekilde yapılacağı belirtilmemiştir.Sözlü sınav hangi kriterler ile ve hangi metotlar kullanılarak yapılacaktır?

Aşağıda, daha önce sözlü sınav uygulaması ile Danıştay kararları da mevcuttur ;

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 21.1.2010 günlü ve YD. İtiraz No:2009/1001 sayılı Kararında;** Daire kararında da belirtildiği üzere komisyon üyelerince takdir edilen notun gerekçeleriyle ortaya konulmaması, ayrıca sözlü sınavda verilen yanıtların, teknolojik imkanlardan yararlanılarak (elektronik ortamda görüntülü ve sesli) kayıt altına alınmamış olması nedeniyle, dava konusu mesleki yeterlilik sözlü sınavı yargısal denetime imkan sağlayacak bir biçimde yapılmadığından, davacının sözlü sınavda başarısız sayılmasına ilişkin işlem ile 7-11 Temmuz 2008 tarihlerinde yapılan mesleki yeterlilik sınavı iş ve işlemlerinde bu nedenle hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

**Danıştay 2. Dairesinin 07/10/2009 günlü ve E:2009/183, K.2009/3413 sayılı Kararında;** Bu durumda, tüm unsurları itibariyle yargısal denetimin yapılabilmesi ve hukuk devleti ilkesinin temini açısından; sözlü sınav komisyonu üyelerinin her biri tarafından değerlendirme yapılarak tutanağa bağlanmış soruların ve yanıtlarının neler olduğunun, bu yanıtlara komisyon üyelerince takdir edilen notun gerekçeleriyle ortaya konulmamış olması, ayrıca sözlü sınavda verilen yanıtların, **teknolojik imkanlardan yararlanılarak sesli ve görüntülü kayıt altına alınmaması nedeniyle** davacının sözlü sınavda başarısız sayılmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” denilerek yerel mahkemenin kararını bozmuştur.

**Danıştay 12. Dairesinin 21/09/2011 günlü ve 2011/5607 sayılı Kararıyla;** “…ÖSYM tarafından yapılan merkezi sınav olan KPSS dışında sözlü olarak gerçekleştirilecek ikinci bir sınavın yapılması ve yapılma usulleri öngörülmüş olup, yukarıda da belirtildiği gibi **nesnel bir yöntem olan merkezi sınavdan sonra her türlü öznel değerlendirmeye açık bulunan ikinci bir sınavın yapılması merkezi sınavın nesnel koşullarını kısmen dahi olsa etkisiz kılacağı gibi …sübjektif değerlendirmelerin oluşabilmesine yol açıcı etkileri bulunduğundan**, …yönetmeliğin 16. Maddesinde belirtilen fıkralarında hukuka uygunluk bulunmamaktadır. denilerek, anılan Yönetmeliğin 16. Maddesinin sözlü sınavı düzenleyen fıkralarının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 10.09.2015 günlü ve YD. İtiraz No:2015/949 sayılı Kararında;** “… adayların eşit şartlarda yarışmalarını sağlayan objektif bir yöntem olan merkezi sınavdan sonra **her türlü öznel değerlendirmeye açık bulunan** ikinci bir sınavın yapılması**, merkezi sınavın nesnel sonuçlarını kısmen dahi olsa etkisiz kılacağı gibi, sözü edilen sınavın tek aşamalı olarak sözlü şekilde yapılması halinde de sınavın yargısal denetimi yetki ve şekil unsurları ile sınırlandırılmış olacağı;** bu nedenle, … mühendis kadrolarına, merkezi sınav sonuçları ve adayların tercihleri dikkate alınarak yerleştirme ve atama yapılması gerekirken, …subjektif değerlendirmelerin oluşabilmesine yol açıcı etkileri bulunduğundan, dava konusu Yönetmelik düzenlemesinde hukuka uygarlık görülmemiştir.” şeklinde karar verilerek, Danıştay 16. Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı kaldırılarak, yürütmenin durdurulmasına **OYBİRLİĞİ** ile karar verilmiştir.

**Danıştay 16. Dairesince verilen 25.01.2016 günlü ve E.2015/21285, sayılı kararında;** …Bu durumda; dava konusu Yönetmeliğin dayanağı olan Yasa hükmünde açıkça "**sözlü sınav"** şeklinde yapılan düzenlemeye uygun olarak Yönetmeliğin 28 inci maddesinin başlığında da "sözlü sınav" ibaresine yer verildiği halde, madde içeriğinde sadece mülakata yönelik değerlendirmelere yer verilmiş olup, sözlü sınavının amacı olan **bilgi ölçmeye yönelik hususlara yer verilmediğinde**n anılan maddenin 3 üncü fıkrasında **eksik** düzenleme nedeniyle hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” şeklinde karar verilmiştir.

Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin dayanağı olan 657 sayılı Yasa'nın "Temel İlkeler" başlıklı 3. maddesinde, "Sınıflandırma", "Kariyer" ve "Yeterlik" ilkeleri bu Kanunun temel ilkeleri olarak belirlenmiş; kariyer ilkesi, Devlet memurlarına yaptıkları hizmetler için lüzumlu bilgilere ve yetişme şartlarına uygun şekilde, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sağlamak; yeterlik ilkesi ise, Devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini yeterlik sistemine dayandırmak ve bu sistemin eşit imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenliğe sahip kılmak olarak tanımlanmıştır.

657 sayılı Yasa, Devlet memurluğunu bir meslek olarak kabul etmekte ve bunlara, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sağlanmasını, sınıflar içinde ilerleme ve yükselme işlemlerinin yeterlik sistemine dayandırılmasını öngörmektedir**. Bu iki ilkenin temelinde, objektif kurallar çerçevesinde işin ehline verilmesi ve hak etme kavramı yatmakta olup,** kamu hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde gerçekleştirilmesinin tek güvencesinin de, hizmetin yetişmiş, ehil kamu görevlilerince yerine getirilmesiyle sağlanabileceği tabiidir.

Davalı idare tarafından, Söz konusu yönetmelik ile getirilen sözlü sınavın objektif kurallara göre yapılmasını sağlayacak tedbirler alınmamıştır.

**C)** MADDE 4- Aynı Yönetmeliğin 12/A maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Şube müdürü, müdür ve bunlarla aynı düzeydeki diğer görevlere atanacaklardan yazılı" ibaresi "Yazılı" şeklinde değiştirilmiştir.”maddesinde yer alan yazılı ibaresinin iptali gerekmektedir.Yukarıda yapılan açıklamalar doğrultusunda,yönetmeliğin önceki halinde yer alan yalnızca “şube müdürü,müdür ve bunlarla aynı düzeydeki diğer görevlere atanacaklardan yazılı sınavda en yüksek puan  alan adaydan başlamak üzere ilan edilen kadro veya pozisyon sayısının beş katına kadar aday sözlü sınava alınır.”düzenlemesi ile;şube müdürü ,müdür ve bunlarla aynı düzeydeki görevlerle sınırlayan iş bu maddeyi tüm görevde yükselme kadroları için tanımlamış ve yazılı ibaresini de bu yönde düzenlemiştir.Oysa ki yöneticilik vasfını gerektiren şube müdürü.müdür ve bunlarla aynı düzeydeki kadrolar yönünden yapılan düzenleme yerinde olup,yönetmeğin bu halinde kamusal yarar yoktur,bu sebeple de iptalini talep etme gereği doğmuştur.

**D)** MADDE 5- Aynı Yönetmeliğin 12/B maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şeklinde değiştirilmiştir.

"Başarı puanı, yazılı ve sözlü sınav puanlarının aritmetik ortalaması esas alınmak suretiyle tespit edilir ve kuramların resmi internet sitesinde ilan edilir."ibaresinin sözlü sınav ve aritmetik ortalamaya dair ibarelerinin iptali gerekmektedir.

Bu husus eşitlik ilkesine, fırsat eşitliğine, hizmetin gereklerine ve hukuk devleti ilkesine aykırıdır.  Tüm görevde yükselme sınavlarının, nesnel bir ölçüt olma yanında tamamen soyut ve nesnel denetimden uzak olan sözlü sınav şartıyla da ayrıca desteklenerek bir aritmetik ortalama sistemine gidilmesinde hukuki bir yarar ve kamu menfaati bulunmamaktadır.Yönetmeliğin önceki halinde, yalnızca şube müdürü,müdür ve bunlarla aynı düzeydeki diğer görevlere atanacaklarda yazılı ve sözlü sınav şartının olmasında ;yönetici konumundaki devlet memurunun atanmasında yöneticilik kriterlerini belirlemede yalnızca yazılı sınavın yeterli olamayacağı bu sebeple de sözlü sınav ile tespit edilebilecek diğer kriterlerin de sözlü sınav ile tespit edilmesi gerekebileceği gibi bir pratik anlam vardı.Ancak görevde yükselme sınavı ile belirlenecek tüm kadroları hem yazılı hem sözlü sınav şartına tabi tutmakta pratikte bir anlam veya fayda bulunmamaktadır,örneğin hizmetli kadrosunda görev yapan bir personelin görevde yükselme yazılı sınavı ile memurluk kadrosuna atabilmesi yeterli iken; buna bir de sözlü şartı getirilmesi durumunda herhangi bir kamu yararı bulunmamaktadır.Çünkü ;yöneticilik gerektiren kadrolarda olduğu gibi sözlü sınav ile tespit edilebilecek vasıflar gerektirmeyen memur atamalarında,sözlü sınav şartı kırtasiyeciliği ve başkaca arayışları da beraberinde getirebilecektir.

1-)Yazılı sınav objektiftir.

2-) Yazılı sınav yönetici adayının bilgi düzeyini ölçer.

3-)Yazılı sınav fırsat ve imkan eşitliği sağlar. Herkes eşit şartlarda ve imkânlarda yarışır.

4-)Yazılı sınav en büyük ve en ucuz Hizmetiçi Eğitim Faaliyetidir.

5-)Yazılı sınav hem hukuki hem de vicdanidir. Danıştay’ın kararları da göz önüne alındığında, sözlü sınav yargı denetiminin dışına çıkma ve objektif kriterler sonucu elde edilen puanları sübjektif bir şekilde etkisiz hale getirebilmektedir.

Her ne kadar sözlü sınav uygulamasına hak vermemekle birlikte;bir an için olsa dahi yazılı ve sözlü sınavın aritmetik ortalaması yöntemiyle görevde yükselme sınavlarının yapıldığını farzedersek ; Zaten yazılı bir sınavdan geçmiş ve başarılı olmuş bir adayın *sınav kurulu üyesi tarafından sınav konularını ilişkin bilgi düzeyini,kavramasını ve muhakeme gücünü birkaç dakika içinde ölçmek ve bundan sağlıklı bir sonuç elde etmek nasıl mümkün olacaktır?Bir kaç dakika içinde tutum ve davranışının nasıl olduğu hangi yöntemle tespit edilecektir?İkna kabiliyeti ve inandırıcılığı neden bir ölçüttür ?kime neyi inandıracak ya da neden ikna edecektir?Neticede yazılı sınavda başarılı olan personelin tamamı devleti üst düzeyde temsil edecek bir yönetici adayı olmayıp; yeterliliği ve bilgi düzeyi yalnızca yazılı sınav ile tespit edilebilecek ve yalnızca devlet tarafından kendisine verilen işleri layıkı ile yerine getirmeye çalışacak memur adayıdır. Hangi metodlar ile bilimsel ve teknolojik gelişmelere açık olduğu ya da genel kültürü belirlenecektir?*

Görüldüğü üzere tamamen kişisel insiyatif ile karar verilecek ve her türlü denetimden soyut iş bu sözlü sınav uygulamasının iptalini talep etme gereği doğmuştur.Çünkü aslında tüm bu sözlü sınav kriterlerine ait bilgiler ;yazılı sınav neticesinden ve adayın özlük dosyasındaki bilgiler de somut olarak mevcuttur.**Kaldi ki yalnız başına yazılı sınav uygulaması;zaten devlet memuru olan bir personelin bir üst kadroya geçebilmek için gerekli olan bilgi ve yeterlilik düzeyini ölçemede yeterli olup , buna ilaveten bir de sözlü sınav uygulaması yüksek mahkeme kararlarına ve görevde yükselme sınavının mantığına aykırılık oluşturmaktadır.** Yazılı sınav neticesini belki de etkisiz kılabilecek iş bu sözlü sınav uygulaması,bir çok adaletsizliği de beraberinde getirecek ve hak kaybına sebebiyet verecektir.Bu sebeple, yönetici seçmeyi gerektirmeyecek kadrolara ait yazılı sınav uygulaması gereksiz ve kamu yararı amacını aşan bir metottur.

**Hukuk Devletinin Özel Şartları arasında yer alan İdari Faaliyetlerin Belirliliği İlkesi:** Hukuk devleti ilkesinin idare bakımından diğer bir gereği de “idarî faaliyetlerinin belirliliği ilkesi"dir. Hukuk devletinde idarenin eylem ve işlemlerinin idare edilenler tarafından önceden tahmin edilebilir olması gerekir. İdare, takdir yetkisine sahip olduğu alanlarda dahi tam bir serbestiye sahip değildir. İdare bu yetkisini tüzük ve yönetmelik gibi genel kurallarla düzenlemek ve bu düzenlemelere uymak zorundadır. Buna "düzenli idare ilkesi" denir.Davalı idare yapmış olduğu bu düzenleme ile,kanımızca belki de ülkenin şu anda içerisinde bulunduğu duruma bir çare aramakta ve bu saikle haraket etmekte ise de sözlü sınav uygulamasının beraberinde getirebileceği hak kayıplarının da düşünülmesi gerekmektedir.

Keza, yine idarî faaliyetlerin belirliliği ilkesi nedeniyle **idarenin, istikrar kazanmış uygulamalarından vazgeçmemesi gerekir****.**

Yukarıda açıklanan nedenlerden ötürü;22/10/2016 gün ve 29865 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin;

1) “MADDE 1- 15/3/1999 tarihli ve 99/12647 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde yer alan **"yazılı"** ibaresi yürürlükten kaldırılmıştır. “maddesinde yer alan “yazılı” ibaresinin yürürlükten kaldırıldığına dair ibarenin,

2) MADDE 2- Aynı Yönetmeliğin 8 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir,

1. )"MADDE 8- Görevde yükselme veya unvan değişikliği suretiyle atanacakların yazılı ve sözlü sınavda başarılı olmaları gerekir."maddesinde yer alan “sözlü sınavda”ibaresinin,
2. MADDE 5- Aynı Yönetmeliğin 12/B maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şeklinde değiştirilmiştir.

"Başarı puanı, yazılı ve sözlü sınav puanlarının aritmetik ortalaması esas alınmak suretiyle tespit edilir ve kuramların resmi internet sitesinde ilan edilir."ibaresinin sözlü sınav ve aritmetik ortalamaya dair ibaresinin,

Uygulanması ileride telafisi güç zararlar doğurabileceğindenYÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİNE karar verilmesi gerekmektedir.

**HUKUKİ SEBEPLER :**Anayasa, İYUK, 657 sayılı DMK,ekte sunulan Danıştay kararları ve ilgili tüm yasal mevzuat ve her türlü delil

**SONUÇ VE TALEP :**Yukarıda açıklanan sebeplerden ve yüksek mahkemenin de re’sen gözeteceği sair hususlar nedeni ile;

22.10.2016 gün ve 29865 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin;

**A)** “MADDE 1- 15/3/1999 tarihli ve 99/12647 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde yer alan **"yazılı"** ibaresi yürürlükten kaldırılmıştır. “maddesinde yer alan “yazılı” ibaresinin yürürlükten kaldırıldığına dair ibarenin,

**B)** MADDE 2- Aynı Yönetmeliğin 8 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir,

"MADDE 8- Görevde yükselme veya unvan değişikliği suretiyle atanacakların yazılı ve sözlü sınavda başarılı olmaları gerekir."maddesinde yer alan “sözlü sınavda”ibaresinin,

**C)**MADDE 4- Aynı Yönetmeliğin 12/A maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Şube müdürü, müdür ve bunlarla aynı düzeydeki diğer görevlere atanacaklardan yazılı" ibaresi "Yazılı" şeklinde değiştirilmiştir.”maddesinde yer alan yazılı ibaresinin,

**D)** MADDE 5- Aynı Yönetmeliğin 12/B maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şeklinde değiştirilmiştir.

"Başarı puanı, yazılı ve sözlü sınav puanlarının aritmetik ortalaması esas alınmak suretiyle tespit edilir ve kurumların resmi internet sitesinde ilan edilir."ibaresinin sözlü sınav ve aritmetik ortalamaya dair ibaresinin,

Uygulanması ileride telafisi güç zararlar doğurabileceğinden ayrı ayrı YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve ayrı ayrı İPTALİNE karar verilmesi,her türlü yargılama gider,harç ve masrafları ile vekalet ücretlerinin davalı taraf üzerinde bırakılmasına karar verilmesini saygılarımla bilvekale arz ile talep ederim. 27/10/2016

TÜM EĞİTİM ÇALIŞANLARI SENDİKASI

VEKİLİ

AV.GÖKŞEN POYRAZ

Ekler :Yönetmelik

Vekaletname