

T.C.

MERSİN

2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2014/1332

KARAR NO: 2014/1331

DAVACI: SERDAR ALEMDAR'I TEMSİL EN TÖM E T M ÇALI ANLARI
SEND KASI

VEKİLLER : AV. RÜ AN YÜKSEL

Düz Mah. Yıldırım Cad. No: 4/3 Merkez/ORDU

AV. GÖK EN POYRAZ

Kültür Mah. Dr. Mediha Eldem Sok. No:71 Kat:3 Daire:9 - ÇankayaÇankaya/ANKARA

DAVALI: SİLİFKE KAYMAKAMLI İ

VEKİL : AV. DEFNE PORTAKAL

Mersin İl Milli Eğitim Müdürlüğü Dumlupınar Mah. Gmk Blv. Yenişehir/MERSİN

DAVANIN ÖZETİ : Silifke İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde 657 sayılı Yasanın 4'üncü maddesinin C bendi kapsamında istihdam edilen davacı tarafından, aynı idare içerisinde söz konusu Yasa maddesinin (A) ve (B) bendi kapsamında çalışmakta olanlara ödenen ek ödemenin tarafına ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine dair 13.8.2014 günlü 9337 sayılı iktisadi inceleme kararının iptali ile hak ettiği ek ödemenin yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Geçici personele sözleşme ile belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ücret ödenmeyeceği, yasal dayanaktan yoksun davanın reddedilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Mersin 2. Daire Mahkemesi Hakimliği'nce, davacının duruma talebi yerinde görülmeyle dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği düzeltilmiştir:

Dava; Mersin Valiliğinde 657 sayılı Yasanın 4'üncü maddesinin C bendi kapsamında istihdam edilen davacı tarafından, aynı idare içerisinde söz konusu Yasa maddesinin (A) ve (B) bendi kapsamında çalışmakta olanlara ödenen ek ödemenin tarafına ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine dair 13.8.2014 tarih ve 9337 sayılı iktisadi inceleme kararının iptali ile hak ettiği ek ödemenin faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

1982 Anayasasının 55. maddesinde " Ücret emelinin karlıdır. Devlet çalışanların yaptıkları işe uygun adaletli bir ücret elde etmeleri ve diğer sosyal yardımlardan

T.C.

MERS N

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2014/1332

KARAR NO: 2014/1331

yararlanmaları için gerekli tedbirleri alır. (De i ik 3.10.2001-4709/21md) Asgari ücretin tespitinde çalı anların geçim artları ile ülkenin ekonomik durumu da gözönünde bulundurulur." hükmü düzenlenmi tir.

657 sayılı Devlet Memurları Yasası'nın istihdam ekilleri ba lıklı 4.maddesinde "Kamu hizmetleri; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürülür...C) Geçici personel: Bir yıldan az süreli veya mevsimlik hizmet oldu una Devlet Personel Dairesinin ve Maliye Bakanlı ının görüşlerine dayanılarak Bakanlar Kurulunca karar verilen görevlerde ve belirtilen ücret ve adet sınırları içinde sözleşmeli çalışan ve işçi sayılmayan kimselerdir..." düzenlemesine yer verilmi tir.

375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 11/10/2011 tarih ve 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin1 maddesiyle eklenen Ek-9.maddesinde, **aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu** ile 2914 sayılı Yüksekö retim Personel Kanununa **göre almakta olan personele**, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (II) sayılı Cetvele dahil pozisyonlarda istihdam edilen sözleşmeli personele, subay, sözleşmeli subay, astsubay, sözleşmeli astsubay, sözleşmeli subay ve astsubay adayları ile uzman jandarma ve uzman erba lara, mali haklar kapsamında yapılan her türlü ödemeler dahil almakta oldukları toplam ödeme tutarı dikkate alınmak suretiyle aynı veya benzer kadro ve görevlerde bulunan personel arasındaki ücret dengesini sa lamak amacıyla, en yüksek Devlet memuru aylı ına (ek gösterge dahil), ekli (I) sayılı Cetvelde yer alan kadro ve görev unvanlarına kar ılıklı gelen oranların uygulanması suretiyle hesaplanan tutarda ek ödeme yapılaca ı, ek ödemeye hak kazanılmasında ve bu ödemenin yapılmasında aylıklara ili kin hükümlerin uygulanaca ı, bu maddeye göre yapılacak ek ödemenin damga vergisi hariç herhangi bir vergiye tabi tutulmayaca ı ve ilgili mevzuatı uyarınca ödenmekte olan zam, tazminat, ödenek, döner sermaye ödemesi, ikramiye, ücret ve her ne ad altında olursa olsun yapılan benzeri ödemelerin hesabında dikkate alınmayaca ı hükme ba lanmı tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Silifke İlçe Milli E itim Müdürlü ü'nde 657 sayılı Yasanın 4'üncü maddesinin C bendi kapsamında istihdam edilen davacı tarafından 6.6.2014 günlü dilekçe ile375 sayılı K.H.K 'nın ek9. maddesi uyarınca kurum çalı anlarına ödenen ek ödmeden yararlanmak istemiyle yapılan ba vurunun 13.8.2014 tarih ve 9337 sayılı i lem ile reddedilmesi üzerinebu i lemin iptali ve hak edilen ödemelerin yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle görülmekte olan davanın açıldı ı anlaşılmaktadır.

Sözleşmeli personelin hukuki statüsü ile ilgili açık bir yasa hükmü bulunmamasına ra men, bunların hukuki statüsü 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile düzenlenmekte olup, bu ki ilerin durumunun bu Kanuna göre belirlenmesi gerekmektedir. Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesinde kamuda dört farklı türde istihdam ekli düzenlenmi ve bu dört statü dı ında kurumlarda personel çalıştırılmayaca ı açıkça belirtilmi tir. 657 sayılı Kanunda, Devlet ve di er kamu tüzel ki iliklerince genel idare esaslarına göre yürütülen asli ve sürekli kamu hizmetlerini ifa ile görevlendirilenlerin memur sayılaca ı öngörülmektedir. Sözleşmeli personelin yaptıkları işin niteli iş gere işi, asli ve sürekli bir kamu hizmeti ile

T.C.

MERS N

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2014/1332

KARAR NO: 2014/1331

görevlendirilmi ki iler oldu u görülmektedir. Buna göre, asli ve sürekli bir kamu hizmeti görmekte görevlendirilen Yasa'nın 4/C maddesi kapsamında sözleşme ile istihdam personelin, bu dört istihdam ekli içinde ve memur statüsünde kabul edilmeleri gerekmektedir.

Bu itibarla; atanma ekli di er memurlara göre farklı olmakla birlikte, 657 sayılı Yasa'nın 4/C maddesi uyarınca yapılan sözleşme uyarınca istihdam edilen personelin de, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa göre aylık aldıklarının kabulü gerekmekte olup, memurlara tanınan aynı özlük haklarından yararlandırılmalarının hakkaniyete uygun olaca ı açıktır.

Bu durumda; 657 sayılı Kanun'un 4/C maddesi kapsamında istihdam edilen davacının, kurum çalışanlarına 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Ek-9.maddesi kapsamında ödenen ek ödemelerden yararlandırılması gerekirken, bu yönde yaptığı ıba vurunun reddine ili kin dava konusu i leminde hukuka uygunluk bulunmadı ı sonucuna varılmaktadır.

Öte yandan, dava konusu i lemin hukuka aykırı olması sebebiyle davacının i lemin nedeniyle yoksun kaldı ı parasal hakkın idareye ba vuru tarihi olan 6.6.2014 tarihinden geriye do ru 60 gün içinde kalan yararlandırılmadı ı ek ödeme tutarının ba vuru tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte davalı idarece hesaplanarak davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu i lemin PTAL NE, davacının ba vuru tarihi olan 6.6.2014 tarihinden geriye do ru 60 gün içerisinde yararlandırılmadı ı ek ödeme tutarının idareye ba vuru tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte davalı idarece hesaplanarak davacıya ödenmesine, a a ıda dökümü yapılan 96,00 TL yargılama gideri ile karartarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Uyarınca belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Mahkememiz aracılı ıyla Adana Bölge dare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 29/12/2014 tarihinde karar verildi.

HAK M
AYFER CO KUN
97724

YARGILAMA G DERLER :

Ba vuru Harcı : 25,20 TL

Karar Harcı: 25,20 TL

T.C.

MERS N

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO: 2014/1332

KARAR NO: 2014/1331

TOPLAM: 96,00 TL